



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.447/22
18.02.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо пресуду Основног суда у Великој Плани К.447/22 од 03.02.2026.године ради истицања Исмаиловић Елдијану из Смедерева ул. Авалска бр. 77 преко интернет странице.

Судија
Удбена Мана



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.447/22
дана:03.02.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични у већу састављеном од председника већа судије Угљеше Мачка и судија поротника Станимировић Виолете и Недељковић Љиљане као чланова већа са записничарем Јасном Максимовић у кривичном поступку против окривљеног Томић Добрице из Глибовца општина Смедеревска Паланка због кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 3 у вези са ставом 1 КЗ у присуству бранилаца, ОЈГ и окривљеног по оптужници Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктo.354/22 од 07.11.2022. на главном претресу донео је дана 30.01.2026. и јавно објавио дана 03.02.2026. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ Томић Добрица из Глибовца општина Смедеревска Паланка, рођен 14.03.1976. године у Смедеревској Паланци, од оца Радисе и мајке Ковиљке девојачко Банковић, држављанин Р. Србије, ванбрачна заједница, једно дете, писмен, завршио средњу школу, по занимању машинбравар, без имовине, месечна зарада око 34.000,00 динара, неосуђиван, ЈМБГ 1403976761015

КРИВ ЈЕ

што је дана 11.08.2021. око 15,30 часова у Глибовцу општина Смедеревска Паланка у стању урачунљивости применом насиља и дрским понашањем угрожавао спокојство и телесни интегритет члана своје породице-свог пасторка малолетног Елдијана Исмаиловића на тај начин што је након краће расправе односно примедби и викања окривљеног како малолетни оштећени не ради ништа и како није нахранио стоку због чега је запретио да ће да га пребије и унакази, у дворишту породичне куће окривљени пришао малолетном оштећеном Елдијану Исмаиловићу и ударио га 3-4 пута отвореном шаком у пределу главе услед којих удараца је малолетни оштећени задобио повреде у вуди површинске огреботине у пределу слузнице левог образа констатоване у пријави повреда ОБ Стефан Високу у Смедеревској Паланци број протокола 892 од 11.08.2021. при чему је окривљени био свестан свог дела и хтео његово извршење такође свестан да је његово дело забрањено

-чине је учинио кривично дело насиље у породици из члана 194 став 3 у вези са ставом 1 КЗ.

Па га суд на основу чланова 4, 42, 45,56,57 и 194 став 3 у вези са ставом 1 КЗ осуђује на

КАЗНУ ЗАТВОРА

у трајању од 6-шест месеци која ће се издржавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене мере електронског надзора.

Окривљени се упозорава не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција.

Упозорава се окривљени да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати паушалне трошкове поступка у износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења на рачун број 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

Обавезује се окривљени да надокнади трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Обавезује се окривљени да ОЈТ Велика Плана плати трошкове кривичног поступка у износу од 68.400,00 динара у року од 15 дана од правоснажности пресуде под претњом принудног извршења на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-Кт.435-21-4235.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плане је подигло оптужницу Кт.354/22 од 07.11.2022. против окривљеног Томић Добрице из Глибовца општина Смедеревска Паланка због кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 3 у вези са ставом 1 КЗ.

ОЈТ у завршној речи сматра да је на основу свих изведених доказа, на претресима неспорно да је потврђена оправдана сумња да је Томић Добрица учинио кривично дело које му је стављено на терет. С тим у вези предложило је да га суд огласи кривим и да га осуди на казну у границама прописаним законом. Предложило је и да се обавезе да ОЈТ-у накнади трошкове у износу од 95.800,00 динара на име пуномоћника по службеној дужности на рачун као у оптужници.

Бранилац окривљеног је изјавио да се оптужница заснива на исказу оштећеног и пријави повреда ОБ Стефан Високи од 11.08.2021.године те да су оба доказа компромитована и оповргнута изјашњењем вештака на рочишту одржаном 12.05.2025.године којом приликом се вештак изјаснио да описане повреде нису могле настати на начин како је то оштећени изјавио. Напоменуо је да је за време дугогодишњег боравка оштећеног код окривљеног у његовом домаћинству, имао стално место

становања, редовно похађао школу, завршавао је обавезе у складу са својим годинама док се након напуштања домаћинства окривљеног одао луталачком начину живота, напустио школу у чему се по њима крије и разлог подношења пријаве, да не би имао никакву контролу и да се не зна где живи. Предложио је суду да окривљеног ослободи одговорности за учињено дело. Трошкове поступка је тражио у укупном износу од 412.960,00 динара према трошковинку који је приложио.

Окривљени Томић Добрица је навео да му је јако болно што је изнешено да није могао да настави школовање. Истакао је да је оштећеног прихватио као свога са мајком и сестром и хтео да заврши школовање те да му је то била животна жеља. У потпуности се сагласио са одбраном браниоца.

У одбрани наводи да је живео три године као подстанар а онда пре седам година дошао да живи код њега у Глибовцу. Сан бу је био да изгура школу и хтео је да сруши мит да су цигани неписмени. Наводи да су они живели у екстра односима и нису се свађали, да му је чак купио бицикл и скутер. Жали због овог што се десило са оштећеним. У ОЈТ се бранио ћутањем.

Оштећени Исмаиловић Елдијан је навео да је радио приватно и када се вратио кући дошао је и окривљени од стоке, питао га зашто ја није напојио стоку, почео је да се дере и почео да га удара више пута по образу отвореном шаком. Након овога је одмах напустио кућу и отишао на адресу код оца. Навео је да са окривљеним није ни у каквим односима а са мајком је морао да буде у добрим да би му потписала за личну карту. Ударце је добио у исти образ и то у десни. Није наставио са школовањем код оца јер му је остало још месец дана средње школе не зна који разред а није имао папире да се пријави на новој адреси. Истакао је да мајка и Добрица нису хтели да му потпишу за личну карту.

У изјави пред ОЈТ Смедерево Ктр.2438/22 од 31.10.2022.године наводи да од осме године живи у породичном домаћинству код окривљеног који му је очух. Прве две године њихови односи су били коректни али је тада на до критичног догађаја постајало све лошије. Наводи да је окривљени имао непрестане примедбе на његово понашање, сматрао да не учествује довољно у пословима око домаћинства и стоке, те често викао на њега и примењивао силу. Сећа се да га је у 4-5 наврата пре критичног догађаја ударао затвореним и отвореним шакама у пределу главе. Ове догађаје није пријављивао осим својој мајци Јасмини која му није пружала заштиту већ говорила да Добрица има право да се тако понаша. Наводи да му није јасно због чега се окривљени тако понашао, чак му је и давао новац повремено јер је радио и за дневницу. Дана 11.08.2021., негде око 14.00 часова вратио се са посла где је секао и цепао дрва код комшије. Наводи да је отишао у собу јер је желео да обује гумене чизме како би нахранио стоку која се налазила у штали преко пута куће. Док се обувао чуо је окривљеног како виче на сав глас да не ради ништа, да није нахранио стоку, те да ће због тога да га пребије и унакази. Када је сишао у двориште окривљени му је пришао вичући, говорио да ништа не ради и ударио га 3-4 пута отвореном шаком у пределу главе. Наводи да је услед тих удараца повредио језик, односно зуби су му расекли језик и пукла му је усна. Наводи и да га је након тога окривљени ухватио, подигао у ваздух и бацио на земљу услед чега је пао. После овог отишао је у своју собу, позвао полицију и ишао у Дом Здравља где су констатоване повреде. Отишао је након овога код оца Екрема и напустио школовање које је претходно редовно похађао. Никакав контакт нема са мајком и окривљеним. Кривичном гоњењу се није придружио нити истакао имовинскоправни захтев.

Увидом у извештај Центра за социјални рад Смедерево 560-40-244/25 од 23.09.2025.године се утврђује да оштећени и отац Екрем не бораве на територији

Смедерева. Преко родбине су ступили у контакт телефоном са оштећеним, затим да одбија да узме учешће у поступку због протекла времена од критичног догађаја те да сада има друге обавезе и приоритете. Одсуствује због посла ван града и више пута је мењао места боравка у Србији због посла. Добро је функционисао са братом али не жели да му буде на терету јер има породицу. Током боравка у Смедереву није испољавао проблематично понашање које би захтевало њихово укључење, није био мотивисан да се даље школује нити имао неког ко би га издражавао.

Увидом у пријаву повреда 892 ОБ Стефан Високи се утврђује да је оштећени прегледан 11.08.2021.године у 19.06 часова, да је констатована површинска огреботина дужине 0,5 цм и дубине 0,1 цм у пределу слезнице левог образа.

Увидом у извештаје Центра за социјални рад Смедерево 56085-17273-1/21 од 02.02.2022.године се утврђује да је оштећени навео да је претходно радио код неког човека дрва и да га је окривљени нон -стоп терао да поред тог посла иде да храни стоку и ради све око пољопривреде. У више наврата се дешавало да га туче и сексуално га злостављао кад је био млађи тако што га је скидао голог и гризао по телу. Екрем наводи да је то пријављивао полицији али ништа није урађено. Наводи да се да је заједница Екрема и Јасмине прекинута 2012. године због насиља које је трпела, те да је оштећени опсервиран и закључено да је зрео у складу са календарским узрастом и у могућности да да објективан опис догађаја и исказ везан за насиље које је трпео. Наводи се да вербализује страх од окривљеног и наводи да је насилничко понашање трпео годинама а од мајке није добијано заштиту. Одбио је сваку могућност поновног живота са мајком.

Увидом у налаз и мишљење вештака медицинске струке др. Братислава Јаковљевића од 16.12.2024.године се утврђује да је оштећени задобио површинску огреботину дужине 0,5 цм и дубине 0,1 цм у пределу слезнице левог образа лица. Вештак повреду квалификује као лаку телесну и наводи да припада групи механичких повреда људског тела. Закључује да је наведена повреда могла настати директним контактом -ударцем шаке у лице.

Вештак др. Братислав Јаковљевић на претресу остаје при налазу и мишљењу. Наводи да није могуће да ударац буде у десну страну а повреда на левој страни. У погледу настанка наводи да може настати и на други начин. Потврђује да се ради о свежим повредама леве стране лица и појашњава да се радило о више отвореној шапи јер би затворена подразумевала већу повреду. Сматра да је повреда могла настати од једног удараца али и да добије више блажих удараца: Није могуће да је повреда настала услед посрнућа на ту страну лица од удараца у другу страну лица.

Увидом у извештај Центра за социјални рад Смедерево 560-40-244/25 од 23.09.2025.године се утврђује да оштећени и отац Екрем не бораве на територији Смедерева. Преко родбине су ступили у контакт телефоном са оштећеним, затим да одбија да узме учешће у поступку због протекла времена од критичног догађаја те да сада има друге обавезе и приоритете. Одсуствује због посла ван града и више пута је мењао места боравка у Србији због посла. Добро је функционисао са братом али не жели да му буде на терету јер има породицу. Током боравка у Смедереву није испољавао проблематично понашање које би захтевало њихово укључење, није био мотивисан да се даље школује нити имао неког ко би га издражавао.

На основу изјава окривљеног, оштећеног и извештаја Центра за социјални рад Смедерево неспорно се утврђује да је оштећени више година уназад од критичног догађаја са мајком Јасмином Шабановски и сестром живео у домаћинству окривљеног где се школовао и радио. Оштећени је у домаћинство окривљеног дошао са мајком након што су

били у сигурној кући због претходног насиља у породици које је трпела. Општењени је мајци поверен на самостално вршење родитељског права. Неспорно је да је оштењени за време боравка у домаћинству окривљеног, завршио основну школу и да се критични догађај десио у кратком периоду пре него што је требао да заврши годину у средњој школи. У извештају Центра за социјални рад Смедерево од 02.02.2022.године се наводи на основуведеног стручног рада са општењеним да је у стању да свој исказ да објективно, онако како се десио и исти је изјаву дао пред ОЈТ-ом у присуству оца, браниоца и пуномоћника. Из обављеног разговора радници Центра утврђују из разговора са општењеним да је трпео одређено физичко и вербално насиље од стране окривљеног и да га је терао на рад. Пред радницима Центра за социјални рад описао је шта се критичном приликом десио. У својој изјави пред ОЈТ и судом потврђује да је 11.08.2021.године дошао кући са рада и око 15.30 часова дошло је до краће расправе са окривљеним тако што је окривљени износио примедбе и викао на општењеног да не ради ништа и како није нахранио стоку, те му запретио да ће да га пребије и унакази а затим му пришао и отвореном шаком ударио три-четири пута у пределу главе. Општењени наводи да се све десио у дворишту и у својој изјавама јасно и недвосмислено објашњава дешавања непосредно пре него што га је окривљени ударао. У тој хронологији је објаснио да је ушао у кућу да обује чизме и кренуо да нахрани стоку те да га је у тим тренуцима окривљени контактирао и почео са својим радњама које су кулминирале ударцима. Изјаве општењеног су непротивречне и поред навода одбране у вези са неслагањем у смислу стране лица у коју је ударен и стране лица где су задобијене повреде. Општењени је пред судом навео да је ударац добио у десну страну а на основу медицинске документације, односно пријаве повреда, повреда је на левој страни лица. У својој изјави пред ОЈТ која је била у периоду након критичног догађаја дао је јаснији преглед запажања и догађаја и полазећи од ових доказа суд налази да се ради о делу исказа пред судом који је дат исхитрено на питање браниоца и незаинтересовано. Незаинтересованост општењеног јасна је и из извештаја Центра за социјални рад Смедерево од 23.09.2025.године из којег се види да је општењени наставио свој живот повременим пословима по разним местима у Србији и да нема контакт ни са мајком Јасмином Шабановски а ни окривљеним. Наведено не утиче на утврђено чињенично стање и валидност и поузданост пренетог опажања и дешавања критичног дана у изјави општењеног јер је потврђена осталим изведеним доказима. У домаћинство окривљеног се није враћао. Вештак медицинске струке је определио о каквој повреди се ради и квалификовао ју је као лаку телесну повреду. У налазу и мишљењу потврђује да је до ове повреде могло доћи на начин како је то општењени навео. Вештак је на претресу објаснио да је до повреде могло доћи једним ударцем отвореном шаком или са више удараца који су лакши. Наводи одбране о томе да је повреда могла настати на други начин и да окривљени те повреде није нанео, није прихваћена. Оваква одбрана није потврђена ни једним доказом а наводи вештака у вези са евентуалним повређивањем на други начин не доводе у питање да су узрок истог, радње окривљеног. Вештак је непристрасно и стручно лице и у том смислу је дао овакво мишљење а оцену доказа појединачно и у целини је оставио суду на оцену. Свакако је потврдио да се ради о свежим повредама. Сведок Јасмина Шабановски се користила својим правом и није сведочила имајући у виду да је супруга окривљеног а мајка општењеног. Окривљени у одбрани негира да је ударао општењеног и таква одбрана није потврђена ни једним доказом. Наводи одбране да су живели у екстра односима и да је његов сан био да заврши основну и средњу школу су усмерени ка умањењу кривичне одговорности као и наводи да међусобних свађа није било. Свакако окривљеном нису ни стављене на терет обичне

размирице али је очигледно да је одређена тензија у односима њега и оштећеног била пре критичног догађаја. Са једне стране је узраст оштећеног, његове жеље и могућности да одговори захтевима окривљеног као и да их схвати а са друге стране потенцирање окривљеног, које је очигледно из његове одбране, да оштећеног усмерава и против његове воље. Обзиром на извештај Центра за социјални рад Смедерево од 23.09.2025. године да је оштећени незаинтересован за поступак и да је непознато његово тренутно боравиште, те да од критичног догађаја не борави код окривљеног, суд је одлучио да се не прибавља поново извештај од Центра за социјални рад Смед.Паланка о понашању оштећеног као и да се поново не испитује на околности повреде и критичног догађаја. Из ивештаја Центра од 23.09.2025. утврђују се околности које потврђују раније изјаве оштећеног и околности везане за његов живот од критичног догађаја као и за живот окривљеног. Одбрана потенцирањем незавршетка школе и наводне неодговорности оштећеног истог стигматизира и пребацује одговорност за понашање окривљеног који је у време извршења кривичног дела био зрео човек. Између радњи окривљеног и настале лаке телесне повреде постоји узрочна веза и исказом оштећеног пред судом није доведен у питање претходни исказ дат пред ОЈТ-ом нити остали изведени докази којима се потврђује та узрочна веза. У том смислу суд је прихватио изјаве оштећеног као доказ. Критичном приликом окривљени је био свестан значаја дела и вољно предузео радње свестан да су забрањене. Дакле, урачунљивост није доведена у питање критичном приликом и радње окривљеног указују да их је био свестан и да је хтео извршење дела. Окривљени је критичног дана у Глибовцу у дворишту породичне куће применио насиље и дрско се понашао према оштећеном који му је пасторак и који живи са њим у заједничком домаћинству те му на тај начин угрозио спокојство и телесни интегритет као члану породице који је у том тренутку био малолетан. Предузете радње окривљеног су довеле до прегледа оштећеног у ОБ Стефан Високи где је сачињен извештај пријава повреда број протокола 892 и ангажовања Центра за социјални рад који докази потврђују да су предузетим радњама наступиле последице кривичног дела из чл. 194 ст. 3 у вези са ст.1 КЗ, на штету малолетно оштећеног.

Код одмеравања кривичне санкције суд је ценио време протекло од учињеног кривичног дела, да поново живи са мајком оштећеног, да се издржава од повремених послова и пољопривреде, да раније није осуђиван. Суд је ове околности сматрао особитим и у недостатку отежавајућих окривељног осудио је на казну затвора у трајању од 6-шест месеци и одредио да ће се иста извршавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене мере електронског надзора. Окривљени је упозорен да не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција и да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора. Одмерена казна одговара степену кривице и тежини повреде заштићеног добра остварује у довољној мери утицај на окривљеног али и друга лица да не чине кривична дела. Свакако представљају моралну осуду и учвршћују обавезу поштовања закона али и постижу остале циљеве предвиђене чланом 42 КЗ.

На основу члана 258 ЗКП оштећени је упућен да у парничном поступку остварује евентуални имовинскоправни захтев јер за његово досуђење у овом поступку било потпуно или делимично није било доказа.

Обзиром на имовино стање окривљеног, сложеност и дужину трајања поступка суд га је обавезао да плати паушалне трошкове поступка у износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења на рачун број

840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109. Такође је одређено да надокнади трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Окривљени је обавезан да ОЈТ Велика Плана плати трошкове кривичног поступка у износу од 68.400,00 динара у року од 15 дана од правоснажности пресуде под претњом принудног извршења на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-Кт.435-21-4235. Трошкови се односе на ангажованог пуномоћника малолетног лица и висина је одређена по решењу ОЈТ Велика Плана А.80/22-Кт.435/21 од 07.11.2022.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 03.02.2026.године.

Поука:

Против ове пресуде је дозвољена
жалба у року 15 дана од пријема
Апелационом суду у Београду преко
овог суда.

Председник већа-судија
Угљеша Милић
